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**Konu -** Psikiyatri hastanesinde 15 saat gereksiz fiziksel zaptı ve kötü muamele iddiasına karşı etkili soruşturma yapılmaması (AİHS md. 3 ihlali) ve başvurucunun bir psikiyatri hastanesinde alıkonması ile ilgili yargılamada, etkili yasal temsilinin olmaması (AİHS md. 5/1(e) ihlali)

**Başvuruya konu olaylar -** 2012 yılında, başvuru sahibi, sırtının alt kısmında ciddi bir ağrı olduğu şikayeti ile, hastane acil servisine gitmiştir. Kendisine, lumbago ve psikiyatrik bozukluk tanısı konmuş ve iradesi dışında, psikiyatri kliniğine yatırılmıştır. Burada tecrit edilmiş, zorla bir yatağa bağlanmış ve sonraki günün sabahına kadar bu şekilde tutulmuştur. Sonrasında, başvuru sahibinin taburcu edilme talebine ve klinikte kötü muamele gördüğüne dair şikayetlerine rağmen, üç yargıçtan oluşan yerel mahkeme başvurucunun klinikte tutulmasına devam devam edilmesine karar vermiştir. Başvuru sahibi, zorla hastaneye yatırılmasından bir ay sonra taburcu edilmiştir.

**AİHM'nin yaptığı değerlendirme –** Hem başvuru sahibi ve hem de kız kardeşi, hastane yönetimine, başvuru sahibinin istemsiz şekilde alıkonması sırasında kötü muameleye maruz kaldığı dair, yazılı olarak, şikayette bulunmuştur. Söz konusu şikayette yapılan muameleye ve 15 saat süren fiziksel kısıtlama nedeniyle çekilen acı hakkında ayrıntılı bilgi vermiştir. Tıbbi belgeler ile desteklenen bu iddiaları, kötü muamele iddiaları bakımından yeterli bir temel oluşturmaktadır. Buna rağmen, söz konusu iddialar, yerel mahkemeler tarafından incelenmediği gibi, bu şikayetleri soruşturmaya yetkili başka makamlara da iletilmemiştir. Bu nedenle, AİHS'nin kötü muameleyi yasaklayan 3. maddesinin usul yönünden ihlali söz konusudur.

Ruhsal veya zihinsel engelleri olan hastaların hastanelerde ya da özgürlükten mahrum bırakılan diğer yerlerde tecritine ve bu kişilere diğer zorlayıcı ve istemsiz tedbirlerin uygulanmasına ilişkin çağdaş yasal standartlardaki gelişmeler, bu tedbirlerin, hastanın kendisine ya da başkalarına zarar vermesinin söz konusu olduğu veya bunun çok güncel bir tehdit olduğu hallerde, bunu önlemek amacıyla ve ancak son çare olarak kullanılmasını gerektirmektedir. Bu tedbirlerin alınması, ancak bunların kötüye kullanılmasını engelleyecek yeterli usuli güvenceler temin edilerek, zarar riskine orantılı ve son çare olmaları kuralına uyulduğu yeterli şekilde gösterilerek, diğer makul alternatiflerin zarar riskini ortadan kaldırmak için yeterli olamadıkları ortaya konularak, mümkündür. Ayrıca, alınan tedbirin, bu amaç için kesinlikle gerekli olan süreyi aşmadığının da ortaya konması gereklidir.

Mevcut durumda, başvuru sahibinin tıbbi kayıtları, kendisi ya da başkalarına karşı o an ya da yakın gelecekte zarar verme riski teşkil ettiğini ya da kişinin saldırgan olduğunu göstermemektedir. Sağlık sorunları ile ilgili çelişkili bilgi vermiş olma ihtimali, tek başına, fiziksel kısıtlama önlemleri alınması için gerekçe teşkil etmemektedir. Ayrıca, herhangi bir alternatif yöntemin denendiği, fiziksel kısıtlamanın en son çare olarak kullanıldığı veya başvurucunun koşullarında bu tedbirin orantılı olduğu da kanıtlanmamıştır. Son olarak, Mahkeme, kısıtlandığı sırada, başvurucunun koşullarının, etkili ve uygun şekilde gözlem altında tutulduğuna dair tatmin olmuş da değildir. Bu nedenle, başvuru sahibinin maruz kaldığı kötü muamele, insanlık dışı ve küçük düşürücü muamele olarak değerlendirilmektedir.

Yerel mahkeme, başvuru sahibinin, istemsiz yatışına ilişkin davada temsil edilmesi için bir adli yardım avukatı tayin etmiştir. Ancak, avukat başvurucu ile bir araya gelmemiş, kendisine hukuki destek sunmamış, onun adına taleplerde bulunmamış ve duruşma sırasında pasif bir gözlemci olarak hareket etmiştir. Gerçek bir hukuki destek sağlanmaksızın, sadece bir avukat atanması, başvurucunun koşullarında alıkonan kişilere verilmesi gereken “hukuksal yardımın” gereklerini karşılamaz. Engelli kimselerin etkili bir şekilde hukuksal olarak temsil edilmesi durumunda, yetkili yerel mahkemelerin bu temsilciler üzerindeki gözetim görevini daha fazladır. Yetkili makamlar, avukatın ihmallerinin farkında olmalarına rağmen, başvuru sahibinin etkili hukuksal temsilinin güvence altına alınması amacıyla uygun önlemleri almamışlardır. Ayrıca, yargılamayı yürüten yargıç, başvuru sahibini hastanede ziyaret etmiş olsa da, örneğin kendisine hakları konusunda bilgi vermek ya da duruşmaya katılma olasılığını değerlendirmek gibi, adalete etkili bir şekilde erişmesini sağlayacak, uygun düzenlemeler yapmamıştır. Bu bakımdan, başvuru sahibinin duruşmaya katılmasının sağlanmamasına ilişkin geçerli bir gerekçe de mevcut değildir. AİHM, başvuru sahibinin istemsiz şekilde hastaneye yatırılması ile ilgili olarak kısaca özetlenen bu sorunlar nedeniyle yerel makamların, AİHS'nin 5. maddesinde güvence altına alınan, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını usuli yönden ihlal ettikleri sonucuna varmıştır.

Sonuç: ihlal (oybirliği ile)