**İsviçre'ye karşı Ruiz Riviera**

**Başvuru No:** 8300/06

**Karar Tarihi:** 18.2.2014

**Konu:** Kişinin alıkonulma halinin sona erdirilmesi talebinin değerlendirilmesi için, kişinin ruh sağlığına ilişkin yeni bir tıbbi değerlendirme yapılması gerekmesine rağmen bunun yapılmamış olması (AİHS md. 5/4 ihlali)

**Başvuruya konu olaylar –** Başvurucu, eşini öldürdüğü yönündeki suçlama ardından bir psikiyatrist tarafından muayene edilmiştir. Psikiyatrist, 10 Ekim 1995 tarihli raporunda, başvurucunun, akut paranoid şizofreniden muzdarip olduğu ve bu nedenle de eşinin öldürülmesinden sorumlu olmadığı sonucuna varmıştır. Mahkeme, eşini öldürmüş olduğuna, ancak ilgili zamandaki hareketlerinden sorumlu olmadığına karar vererek, başvurucunun bir hapishanenin psikiyatri bölümünde tutulmasına hükmetmiştir. 7 Haziran 2001 tarihinde, başvurucu bir başka psikiyatrik muayeneye tabi tutulmuştur. Kendisini muayene eden psikiyatristler, ruh sağlığının 1995 yılındaki psikiyatrik muayeneden beri, neredeyse hiç iyileşmemiş olduğu sonucuna varmışlardır.

Başvurucu, denetimli olarak serbest bırakılmasına dair çeşitli taleplerde bulunmuş, ancak bu taleplerin tümü reddedilmiştir. 23 Mart 2004 tarihinde, Adli İnfaz Dairesinden, biri başvurucuyu takip etmekte olan iki psikolog, yıllık bir tedavi raporu göndermiştir. Rapor, 2001 yılındaki psikiyatri raporunun sonuçlarını teyit etmiş ve başvurucunun hastalığını reddetmeye devam ettiğini ve öngörülen tıbbi tedaviyi de reddettiğini not etmiştir. Raporda, bu hususlardan hareketle, başvurucunun denetimli olarak serbest bırakılması talebinin reddedilmesi önerisi yer almıştır. Haziran 2004 tarihinde, başvurucu bir kez daha denetimli serbestlik talebinde bulunmuş ve bu talebi, 2004 yılında hazırlanan rapor ve 2001 yılına ait psikiyatri raporuna dayalı olarak reddedilmiştir. Bu karara karşı, tutulmanın devam etmesinin gerekli olup olmadığının tespiti için bağımsız bir psikiyatristin atanması gerekliliğini öne sürerek ve en son psikiyatrik muayenenin 2001 tarihinde olduğunu belirterek temyize başvurmuş, bu başvuru da olumsuz şekilde sonuçlanmıştır.

**AİHM'nin yaptığı değerlendirme -** 2004 yılında hazırlanan yıllık tedavi raporu bağımsız psikiyatrik raporun yerine geçebilecek nitelikte değildir ve başvurucuya ilişkin son psikiyatri raporu da 2001 yılına aittir. AİHM, Almanya'ya karşı Dörr davasında, kararın dayalı olduğu tıbbi rapor altı yıllık olsa da bir kişinin önleyici bir şekilde tutulmasına devam edilmesine dair kararı kabul etmişti, çünkü o raporda belirtilmiş olan bozukluklar, tutulduğu yerin psikologları tarafından da teyit edilmişti.

Buna göre, mevcut dava, Almanya'ya karşı H.W. Mahkemenin, AİHS'nin kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını güvence altına alan 5. maddesinin ihlal edildiğine karar verdiği davaya daha yakın benzerlik taşımaktadır. Söz konusu davadaki en son tıbbi rapor 12 yıldan eskiydi. Bu başvuruda ise başvurucuya ilişkin son uzman raporu, 4 yıldan daha az bir süre önceye aittir. Ancak, değerlendirilmekte olan başvuruda, H.W’de olduğu gibi, başvurucu tedaviyi hapishane personeli ile arasındaki güven ilişkisinin bozulması ve bu durumun onarılmamış olması nedeni ile reddetmiştir. Bu koşullar altında başvurucunun denetimli serbestlik talebini yaptığı zamandaki ruh sağlığı durumu hakkında mümkün olduğu kadar doğru bir değerlendirme yapmak üzere, Adli İnfaz Dairesi veya kanton yargıcının, en azından, bağımsız tıbbi görüş almayı denemiş olması gerekirdi. Bu nedenle, ulusal yetkililer kararlarını, sadece 2004 yılındaki tedavi raporuna dayandırarak, başvurucunun denetimli şekilde serbest bırakılması için gerekli koşulların oluşup oluşmadığını tespit etmelerine izin verecek yeterli delile sahip değildirler.

**Sonuç:** ihlal