**Macaristan'a karşı Alajos Kiss**

**Başvuru No:** 38832/06

**Karar Tarihi:** 20.05.2010

**Konu -** Kısmi vesayet emri nedeni ile, otomatik olarak seçimlerde oy kullanma hakkının kaybedilmesi (ihlal)

**Başvuruya konu olaylar –** Birkaç yıl öncesinde manik depresyon tanısı konulmuş olan başvuru sahibi, kendine gerektiği şekilde bakabilmesine rağmen, para konusunda sorumsuz davrandığı, zaman zaman da saldırganlaştığı için, 2005 yılında yerel mahkeme tarafından kısmi olarak vesayet altına alınmıştır. Macaristan Medeni Kanunu'nun 14. Kısmına göre, kısmi vesayet kararı, yerel mahkemenin kişinin ehliyetini - özellikle mali konularda - sınırlamasına imkan tanımaktadır. Macaristan Anayasası Madde 70(5) uyarınca, böyle bir karar, oy verme hakkının kendiliğinden kaybedilmesi anlamına gelmektedir. Bu nedenle başvuru sahibi, Nisan 2006’daki parlamento seçimlerinde oy verememiştir.

**AİHM'nin 1 No'lu Protokol'ün 3. maddesi bağlamında yaptığı değerlendirme:** AİHM, oy kullanma hakkının sınırlandırılmasının, sadece kararlarının sonuçlarını değerlendirebilen ve bilinçli ve makul karar alabilen vatandaşların kamusal hayatta yer almasını sağlamayı amaçladığını ve bunun da meşru bir amaç olduğunu kabul etmiştir. Ancak Mahkeme, kısıtlamanın, tam vesayet altında olanlar ile kısmi vesayet altında olanlar arasında bir ayrım yapmadığını ve önemli sayıda insanı etkilediğini not etmiştir. AİHM kimlerin oy vermeye ehil olduğunun değerlendirilmesine ilişkin usule karar verme yetkisinin ulusal yasama organı elinde olduğunu kabul etse de, başvuru sahibinin durumunda, Macaristan yasama organının, çatışan çıkarların tartılması ya da kısıtlamanın orantılılığını araştırmış olduğuna dair hiçbir kanıt tespit edememiştir. AİHM, gerçek yetilerine bakılmaksızın, kısmi vesayet altındaki herhangi bir kimsenin, oy verme hakkı üzerinde tam bir yasaklama uygulanmasının, kabul edilebilir olmadığı kanaatindedir. Devletin, sıklıkla kalıp yargılardan muzdarip olan hassas grupların temel haklarında kısıtlamalar yaparken, oldukça önemli gerekçelere ve özellikle de bireyselleştirilmiş değerlendirmelere dayanması gerekmektedir. Başvuru sahibi, otomatik, genel bir kısıtlamanın getirdiği dayatma sonucunda, oy kullanma hakkını kaybetmiştir. Ruhsal veya zihinsel engelleri olan insanlara tek bir sınıf olarak davranmak sorgulanabilir bir durumdur ve haklarının sınırlandırılması özenli bir denetime tabi olmalıdır. Buna göre, bireyselleştirilmiş bir değerlendirme olmaksızın, ruh sağlığı sorunlarına dayalı olarak kısmi vesayet altına alınma nedeniyle otomatik olarak oy kullanma hakkının kısıtlanmasının, meşru bir amaca dayandığı söylenemeyecektir.

**Sonuç:** ihlal (oybirliği ile).