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**Konu -** Omurilik felçli mahkumun cezaevinde bağımsız hareket etmesi için gerekenlerin yapılmaması ve bunun mahkumun dışlanmasına ve yaftalanmasına neden olması (AİHS md. 3 ihlali)

**Başvuruya konu olaylar –** Tekerlekli sandalye kullanmak durumunda olan ve bedenin alt kısmının tam felçli olması ve son derece zayıf görme kabiliyeti de dahil, çeşitli sağlık problemleri yaşayan başvurucu, engellilerin kullanımı için uygun hale getirilmemiş cezaevinde üç yıla yakın süre tutulmuştur. Başvurucu bu süre boyunca koğuştan çıkmak ve tekerlekli sandalye ile girilmesi mümkün olmayan tuvalet, banyo, kütüphane, kantin ve revir gibi tesislere ulaşmak üzere, diğer mahkumların yardımına tabi olmak zorunda kalmıştır.

**AİHM'in yaptığı değerlendirme -** Başvuru sahibinin kişisel hareketliliği konusundaki kısıtlamalar o kadar ciddi boyutta idi ki, diğer mahkumlar ile birlikte kantinde yemek dahi yiyemiyordu. Başvurucunun, kendisine yemek verilmediği ya da yemeğinin kirli tabaklarda verildiği iddialarının doğrulanması mümkün olmamış olsa da, diğer mahkumlardan ayrılmış olması, onun bir ceza infaz kurumunun zaten zorlu olan ortamında, haysiyetli bir yaşam sürmesi önünde önemli bir engel teşkil etmiştir.

Devletin, tutuklu ve hükümlülere uygun koşulları sağlama yükümlülüğü, fiziksel engelleri bulunan mahkumların özel gereksinimlerine yönelik tedbirler alınmasını da içermektedir. Devletin bu yükümlülüğünden, sorumluluğu diğer mahkumlara aktararak kurtulması mümkün değildir. Devlet, diğer mahkumlara, başvurucuyla ilgilenme sorumluluğu yükleyerek, başvurucunun diğer mahkumların katıldığı günlük faaliyetlere katılma olanaklarını önemli ölçüde engelleyen çevresel ve tutumsal engelleri kaldırmak üzere gerekli adımları atmış olduğu söylenemez. Aksine, bu sorumluluğun diğer mahkumlara yüklenmesi, başvurucuya ilişkin önyargı ve olumsuz tutumların artmasına neden olmuştur. Başvurucunun erişim sorunlarının çoğu, maliyeti düşük ve basit iyileştirmeler ile çözümlenebilecek niteliktedir. Ancak, yetkililer, bir giriş rampasının geçici olarak yerleştirilmesi, tuvalet olarak kullanılması için bir sandalye temin edilmesi ve mahkumların kendisine yardımdan sorumlu tutulmaları ile sınırlı tedbirlerle yetinmişlerdir. Bu düzenlemeler, başvuru sahibinin özerkliğini sağlamak ve fiziksel ya da ruhsal bütünlüğünü korumak için yeterli değildi. Üç yıllık kalışında, kişisel hareketliliğindeki kısıtlamalar ve makul düzenleme yapılmaması, gayrıinsani bir sonuç yaratmış olmalıdır. Ulusal makamlar, başvurucuya karşı, engeliyle uyumlu ve güven sağlayıcı bir tutum içerisinde olmamışlardır. Özet olarak, başvurucunun tutulma koşulları ve özellikle, kurumun kantin ve sıhhi alanlar da dahil, çeşitli kısımlarına bağımsız erişiminin olmaması ve hareketliliğini sağlamaya yönelik düzenli bir desteğin bulunmaması, başvurucunun, gereksiz ve önlenebilir bir ruhsal ve fiziksel acı çekmesine neden olmuştur ve bu da insanlık dışı ve küçük düşürücü muamele teşkil etmiştir.

Sonuç: ihlal (oybirliği ile).