**Rusya'ya karşı Shtukaturov**

**Başvuru No:** 44009/05

**Karar Tarihi:** 27.03.2008

**Konu -** Ruh sağlığı sorunları olan bir hastanın hukuki ehliyetinin sınırlanması (AİHS md. 8 ihlali); buna ilişkin karara ve bu karar sonrasında bir psikiyatri hastanesinde alıkonmasına itiraz edememesine ilişkin yasal işlemlerin adil olup olmadığı (AİHS md. 6 ihlali); ehliyeti sınırlandırılan başvurucunun rızası hilafına hastanede tutulması (AİHS md. 5 ihlali) ve yetkili makamların, ruh sağlığı sorunları olan başvurucunun avukatı ile görüşme izni vermemesi ve AİHM'nin görüşme izni verilmesi yönündeki tedbir kararına rağmen bu iznin verilmesinin reddi (AİHS md. 34 ihlali)

**Başvuruya konu olaylar –** Başvurucu, yetişkin bir erkektir; ruh sağlığı sorunları geçmişi vardır ve resmi olarak engelli olarak kabul edilmiştir. Annesi, bağımsız bir yaşam süremediği gerekçesi ile yerel mahkemeye, ehliyetinin sınırlandırılması için başvuruda bulunmuş ve bir vasi talep etmiştir. Başvurucu, yasal işlemler hakkında resmi bir bildirimde bulunulmamıştır. Aralık 2004 tarihinde, yerel mahkeme, savcının ve başvurucunun bir yıldır yatmakta olduğu psikiyatri hastanesinin bir temsilcisinin de bulunduğu bir duruşmada, başvuruyu incelemiştir. Başvurucuya duruşma yapılacağı bilgisi iletilmediğinden, başvurucu duruşmaya katılamamıştır. Medeni Kanun'un 29. maddesine göre, bir kişinin eylem ve işlemlerinin sonuçlarını öngörememesi veya onları kontrol edememesi durumunda, kişi ayırdetme gücünde yoksundur. On dakika süren duruşma sonunda yerel mahkeme, söz konusu düzenleme bağlamında başvurucunun ehliyetinin olmadığına karar vermiştir. Yerel mahkeme bu kararında, başvurucunun şizofren olduğuna ilişkin psikiyatri raporuna dayanmıştır. Annesi vasisi olarak tayin edilmiş ve böylece, hukuken her alanda onun adına hareket etme yetkisi kendisine verilmiştir. Başvurucu, sonradan, durumunu görüşmek ve bir temyiz başvurusu dilekçesi hazırlamak üzere, bir avukatla temas kurmuştur. Avukat, başvurucunun karmaşık hukuki konuları tam olarak anlayabildiğini ve gerekli talimatları verebildiği kanaatindedir. Temyiz talebi, başvurucunun ehliyetsiz olması ve sadece yasal vasisi aracılığı ile temyiz talebinde bulunabileceği gerekçesi ile, incelenmeksizin reddedilmiştir. Kasım 2005'te başvurucunun, başvurucuyu, bir psikiyatri hastanesine yatırmıştır. Başvurucu ile avukatının bir araya gelme talepleri reddedilmiş, ancak başvurucu, kendi adına Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne bir başvuruda bulunması için gerekli yetki belgesini avukatına ulaştırabilmiştir. Aralık 2005 tarihinde ve sonrasında, başvurucunun dış dünya ile olan tüm teması engellenmiştir. Kendisi ve avukatı, savcı da dahil, çeşitli makamlara, hastaneden taburcu edilmesi için bir dizi talepte bulunmuş, ancak başarılı olamamıştır. Savcı avukata, başvurucunun hastaneye yasal vasisinin talebi üzerine yatırıldığını ve nihai olarak oradan çıkartılmasına ilişkin kararın onun tarafından alınması gerektiği bilgisini vermiştir. 2006 Mart ayında, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Rusya Hükümeti’ne, Mahkeme İçtüzüğünün 39. kuralı kapsamında, başvurucuya ve avukatına, bir araya gelme ve nezdinde bekleyen dava için hazırlık yapmak üzere gerekli süre ve olanağın sağlanması gerektiğini bildirmiştir. Ancak yetkililer, kendileri için bağlayıcı olarak görmediklerinden, bu tedbir kararına uygun hareket etmeyi reddetmişlerdir. Başvurucu, 2006 Mayıs ayında, hastaneden çıkartılmıştır; ancak anlaşıldığına göre, annesinin talebi üzerine, sonradan yine hastaneye yatırılmıştır.

**AİHM'nin AİHS'nin 6. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkına ilişkin olarak yaptığı değerlendirme -** başvurucunun hukuksal ehliyetinden mahkum bırakılmasına dair karar: Yargı sürecinin sonucu, yaşamın hemen hemen her alanında kişisel özerkliğini etkilediğinden ve kişisel özgürlüğünde potansiyel kısıtlamalar oluşturduğundan dolayı, başvurucu için önem taşıyordu. Ayrıca başvurucu, ilgili taraf olmasının yanı sıra, Mahkeme incelemesinin ana öznesi olduğu için, yargı sürecinde ikili rol oynamıştır. Bu nedenle katılımı, iddialarını sunabilmesine imkan tanımak ve ayırt etme gücü hakkında, yargıcın kişisel bir fikre ulaşmasını sağlamak bakımından gerekli idi. Buna göre, – durumuna rağmen, nispeten özerk olan– başvurucuyu görmeden ya da dinlemeden dosya üzerinden davayı karara bağlaması makul değildi ve çekişmeli yargılama ilkesini ihlal etmekteydi. Bir hastane temsilcisinin ve on dakikalık duruşma boyunca pasif kalmış olan savcısı bulunması, yargılamayı, gerçek anlamda çekişmeli bir hale getirmemişti. Başvurucu, temyiz başvurusu, inceleme yapılmaksızın reddedildiğinden, karara karşı çıkamamıştı. Özetle, yerel mahkemedeki yargılama adil değildi.

Sonuç: ihlal (oybirliği ile).

**AİHM'nin AİHS'nin 8. maddesinde güvence altına alınan özel hayat hakkına ilişkin olarak yaptığı inceleme –** Başvurucunun özel yaşamına, onun belirsiz bir süre boyunca, yaşamın hemen her alanında, tamamen yasal vasisine bağımlı olması ile sonucunu doğuran, oldukça ciddi bir şekilde müdahalede bulunulmuştur. Bu müdahaleye ancak, başvurucunun ehliyetinin yeniden ihdasına yönelik her girişime karşı çıkmış olan vasisi tarafından itiraz edilebilirdi. AİHM, yargılamanın, başvurucunun karar verme sürecinin tamamen dışında bırakılmasıyla, usuli olarak kusurlu olduğuna yukarıda özetlendiği şekilde zaten karar vermiş bulunmaktadır. Yerel mahkemesinin gerekçesi de yetersizdi; çünkü sadece, başvurucunun ayırt etme gücünün derecesi, hastalığının sosyal yaşamı, sağlığı ve maddi varlıkları üzerinde yarattığı sonuçlar, ve davranışlarının sonuçlarını anlama ya da kontrol etme kabiliyetini yeterli bir şekilde değerlendirmemiş olan bir tıbbi rapora dayalı olarak karar vermişti. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin hukukun, ruh sağlığı sorunları yaşanan her vakaya “özgü bir yanıt” sağlaması konusundaki tavsiyesinin aksine, Rus hukukukişinin ya tam ehliyetli ya da tümüyle ehliyetsiz olarak kabul edileceği bir sistem benimsemiş, arada kalan durumlar bakımından bir düzenleme öngörmemiştir. Başvurucunun özel yaşamına yapılan müdahale, bu nedenle, başkalarının menfaatlerinin ve sağlığının korunmasına yönelik meşru amaçla orantısızdır.

Sonuç: ihlal (oybirliği ile).

**AİHM'nin AİHS'nin 5. maddesinde güvence altına alınan kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkına ilişkin olarak yaptığı inceleme –** Kabul edilebilirlik sorusu ile ilgili olarak Hükümet, başvurucunun hastaneye yatırılmasının ulusal mevzuat bağlamında “istemli” olduğunu ve “özgürlükten mahrum bırakma” teşkil etmediğini öne sürmüştür. Ancak, başvuruya konu olaylar, özellikle de başvurucunun, hastaneden çıkma girişimleri gözetildiğinde, Mahkeme, başvurucununn, yasal olarak fikrini ifade etme olanağından yoksun olsa bile, hastanede kalmaya rıza gösterdiğinin söylenemeyeceği kanaatindedir. Başvuru, bu yüzden, kabul edilebilir niteliktedir. Başvurunun esasları ile ilgili olarak Hükümet, başvurucununhastanede tutulduğu süre boyunca, akli melekelerinin yerinde olmadığını “güvenilir bir şekilde ortaya koymamıştır”: annesinin başvurucuyu neden hastaneye yatırmak istediğini açıklamamışlardır ve yatış sırasındaki durumu ile ilgili olarak herhangi bir tıbbi kayıt sunulmamıştır. Buna göre, ruhsal durumunun, alıkonmasını gerektirdiği “güvenilir bir şekilde ortaya konmamıştır.”

Yerel mahkemeler, başvurucunun hastaneye yatırılması kararının verilmesi sürecinde yer almamışlardır ve ulusal mevzuat, başvurucunun hastanede tutulmaya devam edilmesine gerek olup olmadığına ilişkin otomatik bir yargısal denetim sistemi öngörmemektedir. Başvurucu tutulmaya devam edilmesine bağımsız bir şekilde itiraz edememiştir; çünkü ehliyeti sınırlandırılmıştır ve yasal vasisi hastaneden bırakılmasına karşı çıkmaktadır. Son olarak, savcılığın yaptığı incelemenin başvurucunun alıkonulmasının “hukuka uygunluğu”na ilişkin olup olmadığı açık olmamakla birlikte, bunun yargısal bir denetim olarak görülmesi zaten mümkün değidir. Başvurucunun tutulmasının istemsiz olması ve – ciddi bir şekilde kusurlu olan ve yatışa yönelik ihtiyacın araştırılmamış olduğu bir yargı süreci ile– akli melekeleri hakkındaki tek mahkeme değerlendirmesinin on ay önce yapılmış olduğu düşünüldüğünde, tutulmaya devam edilmesine gerek olup olmadığının incelenmemesi, Madde 5 § 4’ü ihlal etmektedir.

Sonuç: ihlal (oybirliği ile).

AİHM'nin AİHS'nin 34. maddesine ve AİHM İçtüzüğü Kural 39'a ilişkin olarak yaptığı değerlendirme – Avukatı ile temas kurma yasağı, başvurucunun hastanede kaldığı süre boyunca devam etmiştir ve bu sürenin çoğunda, başka kişilerle iletişimi de sınırlandırılmıştır. Yetkililer, başvurucunun AİHM'e başvuru yaptığının farkındadırlar. Buna rağmen bu tür kısıtlamalarla başvurucunun AİHM'de hakkını aramasını neredeyse imkansız hale getirmişlerdir. Yetkili makamlar ayrıca, Kural 39 kapsamında Hükümete iletilen tedbir kararını da, bir bütün olarak Devlete yöneltildiği, belli bir organa yönelik olmadığı, Rus hukukunun, bu şekildeki tedbir kararlarının bağlayıcılığını tanımadığını, başvurucunun annesinin izni olmaksızın hareket edemeyeceğini ve avukatının da kanuni bir temsilci olarak görülemeyeceğini öne sürerek yerine getirmemişlerdir. Bu şekilde yapılan bir yorumlama AİHS'ne aykırıdır. AİHM'e yapılan başvurularda kanuni temsilcinin kim olduğuna karar verme yetkisi yerel makamlarda değil, AİHM'dedir. Tedbir kararları, yerine getirilmemeleri halinde 34. maddenin ihlaline neden olacak ölçüde bağlayıcıdır ve tedbir kararını uygulamayı reddedenin, bir bütün olarak Devlet ya da onun organlarının herhangi birisi olup olmadığı fark etmemektedir. Özet olarak, başvurucunun avukatı ile görüşmesinin ya da iletişim kurmasının uzun süre boyunca engellenmesi ve tedbir kararına uyulmaması nedeni ile, Devlet 34. madde kapsamındaki yükümlülüklerini ihlal etmiş durumdadır.