**CRPD/C/19/D/19/2014**

**Avustralya'ya karşı Fiona Given**

**Başvuru No. 19/2014**

**Karar tarihi:** 29 Mart 2018

**Konu -** Engelli bireylerin diğer kişilerle eşit şekilde oy kullanmalarının sağlanması için gerekli tedbirlerin alınmaması - 5. (ayrımcılık yasağı), 9. (erişilebilirlik) ve 29. maddenin (toplumsal ve siyasal yaşama katılım) ihlali

**Karar:** Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi'ninsiyasal ve toplumsal yaşama katılım hakkını güvence altına alan 29. maddesinin ayrımcılık yasağına ilişkin 5. ve erişilebilirliğin sağlanması yükümlülüğüne ilişkin 9. madde ile birlikte ihlali

**Olaylar:**

Serebral palsi nedeniyle kas kontrolünde güçlük çeken Fiona Given, akülü tekerlekli sandalye kullanmaktadır. 2013 yılında yapılan federal seçimlerde oy kullanacaktır. Seçim Komisyonu'nun yaptığı düzenlemelere göre, oy kullanma üç şekilde mümkündür: posta yolu ile, sandıklarda ve sadece görme engelli bireyler bakımından elektronik olarak.

Fiona Given'in, bağımsız olarak oy pusulasını damgalaması, katlaması ve zarfa koyması mümkün değildir. Bu nedenle, elektronik oy verme imkanı sağlanmadığı sürece gizli oy kullanması mümkün değildir. Seçim günü sandığa gittiğinde, oy kullanmak için sandık başkanından yardım istemiş, sandık başkanı ise "çok meşgul" olduğunu belirterek, oy kullanmak için refakatçisinden yardım almasını söylemiştir. Fiona Given, yakın ve sürekli bir ilişki içinde olduğu refakatçisine oyunu açıklamayı tercih etmemesine rağmen, mevcut koşullarda başka bir seçenek sunulmadığından, refakatçisi yardımı ile oy kullanmıştır. Bu nedenle Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi'nin 29. maddesinin (a) (i) (ii) ve (iii) bentlerinin, 4. maddesinin (1) (a), (b), (d), (e) ve (g) paragraflarının, 5. maddenin (2) ve (3). fıkralarının ve 9. maddesi ile birlikte ihlal edildiğini iddia etmektedir.

Başvurucuya göre, söz konusu şikayetleri ile ilgili herhangi bir etkili iç hukuk yolu bulunmamaktadır. Bu nedenle de başvurucu, şikayetlerini herhangi bir iç hukuk yoluna başvurmadan Komite önüne getirmiştir. Aleyhine başvuru yapılan Avustralya Devleti Sözleşme'nin 29. maddesinin (a) (i) ve (ii) bentlerine ilişkin şikayetler bakımından iç hukuk yollarının tüketilmediği itirazında bulunmamış; ancak 29. maddenin (a) (iii) bendi bakımından etkili iç hukuk yolları olduğunu ve başvurucunun Komite'ye başvurmadan önce bunları tüketmemiş olduğunu ortaya koymuştur. Bu nedenle de Engelli Hakları Komitesi başvuruyu sadece Sözleşme'nin 29. maddesinin (a) (i) ve (ii) bentleri yönünden (ve bunları da Sözleşme'nin 4. maddesinin (1) (a), (b), (d), (e) ve (g) paragrafları, 5. maddenin (2) ve (3). fıkraları ve 9. maddesi ışığında) incelemiştir:

"*Madde 29 - Siyasal ve Toplumsal Yaşama Katılım*

*Taraf Devletler, engellilerin siyasi katılımı ve diğer bireylerle eşit koşullar altında bunlardan yararlanma fırsatını güvence altına alır ve aşağıda belirtilenleri yerine getirir:*

*(i) Seçim usullerinin, tesislerinin, materyallerinin uygun, erişilebilir ve anlaşılması ve kullanılması kolay olmasını sağlamak,*

*(ii) Engellilerin, seçimlerde ve referandumlarda baskıya uğramayan, gizli oy kullanarak, aday olma ve etkili bir mevkide görev alma ve devletin tüm kademelerinde tüm kamu görevlerini yerine getirme hakkını koruyarak, uygun olan yardımcı ve yeni teknolojilerin kullanılmasını kolaylaştırmak,"*

**Komite'nin değerlendirmesi:**

Komite, Taraf Devlet'in oy kullanmak için alternatif yöntemler sunduğunu kaydettikten sonra, bu yöntemlerin hiçbirinin, -diğer kişilerle eşit şekilde- başvurucunun oyunu başkasına açıklamadan oy kullanmasına olanak sağlamadığını tespit etmektedir. Komite, erişilebilirliğin sağlanması yükümlülüğünün 'koşulsuz' olduğunu vurgulayarak, Taraf Devlet'in kaynakların sınırlılığı ve erişilebilirliği sağlamanın orantısız bir yük teşkil edebileceği iddialarını reddetmiştir. Komite, Taraf Devlet'in görme engelliler tarafından yaygın olarak kullanılan elektronik oy kullanma yönteminin, başvurucu ve benzer durumdaki başkaları tarafından kullanılmasının sağlanmasının neden orantısız yük teşkil edeceğini gerekçelendirmediğinin de altını çizmiştir. Komite, Sözleşme'nin 5. maddesine gönderme yaparak, farklı engel türleri bakımından ayrımcılık yapılmasının yasak olduğunu da hatırlatmıştır.

Belirtilen nedenlerle Komite, başvurucunun gizli oy kullanabilmesi için zaten mevcut olan bir yöntemden yararlandırılmamasının, Sözleşme'nin 29. maddesinin (a) (i) ve (ii) bentlerini tek başına veya Sözleşme'nin 5 (2), 4 (1) (a), (b), (d), (e) ve (g) ve 9 (1) ve (2) (g) bentleri ile birlikte ihlal edildiğine karar vermiştir.