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**Konu -** Zihinsel engelli bireylerin fiil ehliyetlerinin kısıtlanarak ceza yargılaması güvencelerinden yararlandırılmaması

**Olaylar:**

Marlon Noble, Avustralya yerli halkına mensup zihinsel engelli bir bireydir. 2001 yılında çocuklara yönelik cinsel suçlar işlediği iddiasıyla tutuklanmış ve Hakea Cezaevine konulmuştur. 2002 ve 2003 yıllarında çeşitli defalar mahkeme önüne çıkmış, ancak cezaevinde tutulmaya devam etmiştir. Mart 2003'de Mahkeme Marlon Noble'ın işlediği fiillerin suç olduğunu anlayamayacağına karar vermiştir. Zihinsel Engelli Sanıklar Denetim Kurulu, Marlon Noble'ın Greenough Bölge Cezaevi'nde tutulmasına karar vermiştir. Marlon Noble 2003-2012 yılları arasında burada kalmıştır. Denetim Kurulu 2011'de Marlon Noble'ın şartlı olarak tahliye edilmesini tavsiye etmiş, tahliye 2012'de gerçekleşmiştir.

Başvurucu taraf Devletin Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. paragrafının (Hukuk önünde ve karşısında eşitlik, hukukun eşit koruma sağlaması ve hukuktan eşit yararlanma hakkı); 12. maddesinin (hukuk önünde eşit tanınma hakkı); 13. maddesinin (adalete erişim hakkı); 14. maddesinin (1) (b) bendinin (kişi özgürlüğünün engelliliğe dayalı olarak sınırlandırılmaması hakkı); 14. maddesinin 2. fıkrasının (özgürlüğü sınırlandırılmış engelli bireye eşit davranılması ve makul düzenleme sağlanması hakkı) ve 15. maddesinin (işkence, insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele veya cezaya maruz kalmama hakkı) ihlal ettiğini iddia etmektedir.

**Komite'nin Değerlendirmesi:**

Komite, Sözleşme'nin 5. maddesine ilişkin değerlendirmesinde, başvurucunun, ayırt etme gücünden yoksun olduğu yönündeki karar sonrasında fiil ehliyetini kullanamamış oduğunu tespit etmiştir. Atılı suçları işlediği kanıtlanmadığı gibi, söz konusu suçları işlemediğini ispatlama olanağından da mahrum bırakılmıştır. Başvurucuya, ehliyetini kullanması için gerekli makul düzenleme sağlanmamış, ne tür makul düzenlemelerin yapılabileceği dahi değerlendirilmemiştir.

İlgili ulusal kanuna göre, bir kişinin ayırt etme gücünden mahrum olduğuna karar verilmesi üzerine, bu kişinin süresiz olarak tutulması mümkündür. Nitekim, bir suç işlediği sabit olmamasına rağmen, 2003-2012 yılları arasında başvurucunun özgürlüğü sınırlandırılmıştır. Başvurucunun söz konusu kanun nedeniyle uğradığı ayrımcı muamele Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. ve 2. paragraflarının ihlali niteliğindedir.

Sözleşme'nin 12. maddesinin 2. paragrafı engellilerin hukuki ehliyetten hayatın her alanında diğerleriyle eşit şekilde yararlanacağını öngörürken, 3. paragrafı devletlere engelli bireylerin hukuki ehliyetlerini kullanmaları için gerekli desteği verme yükümlülüğünü düzenlemektedir. Sözleşme'nin 13. maddesinin 1. paragrafı ise, taraf Devletlerin engelli bireylerin diğer kişilerle eşit şekilde adalete erişimlerini sağlayacak, usule ilişkin olanlar da dahil olmak üzere, etkili tedbirler almalarını öngörmektedir. Oysa Marlon Noble, ayırt etme gücünden yoksun olduğu yönündeki karardan sonra adli süreçlere katılamamış ve adil yargılanma hakkından yararlanamamıştır. Bu nedenle de Sözleşme'nin 12. maddesinin 2. ve 3. paragrafları ile 13. maddesinin 1. paragrafı ihlal edilmiştir.

Komite, başvurucunun özgürlüğünün kısıtlanması konusundaki değerlendirmesine ise, herkesin özgürlüğe hakkı olduğunun altını çizerek başlamıştır. Başvurucunun, kendisine atılı olan suçları işlediği kanıtlanmamıştır. Başvurucunun 10 yılı aşkın süre boyunca özgürlüğünün kısıtlanmasının dayanağı, engelliliğinin olası sonuçlarına ilişkin olarak yetkililerce yapılmış olan değerlendirmedir. Başka bir ifade ile, özgürlüğünün sınırlandırılmasının temel nedeni engelli olmasıdır. Bu nedenle Komite Sözleşme'nin, "engelliliğin, hiçbir koşulda özgürlüğün kısıtlanmasının gerekçesi olarak gösterilmemesi"ni öngören 14. maddesinin 1(b) bendinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

Komite, kötü muamele yasağını düzenleyen 15. maddeyi iki yönden incelemiştir. İlk olarak, başvurucu tutulu bulundurulduğu süre boyunca şiddet ve istismarla karşılaşmış, ancak taraf Devlet başvurucuyu korumak veya sorumluları cezalandırmak için gereken adımları atmamıştır. İkinci olarak, başvurucu süresi belirsiz şekilde tutulmuştur. Bunun onarılamaz psikolojik etkileri olacağı tartışmasızdır. Sonuç olarak Sözleşme'nin 15. maddesi her iki nedenle de ihlal edilmiştir.

Komite, yukarıda kısaca özetlenen nedenlerle, taraf Devlet'in Sözleşme'nin 5 (1) ve (2), 12 (2) ve (3), 13 (1), 14 (1)(b) ve 15. maddelerini ihlal ettiğine karar vermiştir.