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**Konu -** Kişinin sakatlanmasına neden olantrafik kazasına ilişkin açılan davalara katılması için gerekli makul düzenlemelerin yapılmamış olması

**Karar:** Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi'nin 12. maddesinin 3. ve 13. maddesinin 1. fıkrasının ihlali

**Başvuruya konu olaylar –** Başvurucunun adına başvuru yaptığı müteveffa eşi Glafira Makarova, 2005 yılında V.M.'nin neden olduğu iddia edilen bir trafik kazasında yaralanmıştır. Bu kaza nedeniyle 2006 yılında % 60 engelli olduğu tespit edilmiştir. Başvuran, yaralanmanın beyinde hasar meydana getirdiğini ve bunun da baş ağrılarına, hafıza kaybına ve zihinsel faaliyetler bakımından yeti yitimine neden olduğunu iddia etmektedir. 2007'de başvuranın eşinin durumu kötüleşmiş ve engellilik oranı % 80'e çıkmıştır. Başvurucunun eşi, 2011'de vefat etmiştir.

Başvurucu eşinin sağlık durumu nedeniyle karakola gidemediğini, ancak 2006 yılında yazdığı iki dilekçe ile, kazaya neden olduğu iddia edilen V.M. hakkında yürütülen cezai soruşturma hakkında bilgilendirilmek istediğini ifade etmiştir. Savcılık bu talebi gözardı etmiş ve hazırlanan iddianame Başvurucunun eşine tebliğ edilmemiş; bu nedenle de iddianameye itiraz etme olanağı olmamıştır.

Dava başladığında, Başvurucunun eşinin sağlık durumu iyice kötüleştiğinden, bizzat duruşmalara katılamamıştır. Maddi durumları nedeniyle avukat tutamadıklarından, hakimden kendilerine adli yardım sağlanmasını talep etmişlerdir. Hakim bu talebi reddetmiştir. Başvurucunun iddiasına göre, eşinin engelli olduğuna dair tüm delillerin reddi, V.M.'nin neden olduğu kazanın sonuçlarını 'hafif' göstermeye yöneliktir. Başvurucu, savcı ve hakimin taraflı davrandığını, bunlara ek olarak eşinin sağlık durumuna ilişkin bilgileri izin almaksızın ifşa ettiğini iddia ederek şikayette bulunmuşsa da, şikayeti sonuçsuz kalmıştır.

V.M.'nin yargılandığı dava 22 Mayıs 2008 tarihinde sonuçlanmıştır. Mahkeme V.M.'yi para cezasına mahkum etmiş ve Başvurucunun eşinin sağlık durumunun kazadan kaynaklanmadığına hükmetmiştir. Karar başvurucunun eşine tebliğ edilmemiştir. Başvurucu kararı tesadüfen öğrendiğinde, artık temyiz için öngörülen süre geçmiştir. Buna rağmen başvurucu Bölge Mahkemesi'ne ve Yüksek Mahkeme'ye başvurmuştur. Ancak başvuruları olumsuz sonuçlanmıştır. Bu nedenlerle Başvurucu müteveffa eşi adına Komite'ye başvurarak, Litvanya Devleti'nin Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi'nin 12. (hukuk önünde eşit tanınma), 13. (adalete erişim) ve 22. (özel hayata saygı) maddelerinin ihlalini iddia etmiştir.

**Komite'nin Değerlendirmesi:**

Komite, Başvurucunun Sözleşme'nin özel hayata saygı hakkını güvence altına alan 22. maddesine ilişkin ihlal iddiasını yeterince temellendirmediğinden bahisle, başvuruyu bu kısmı ile sınırlı olarak kabul edilemez bulmuştur. Komite başvuruyu 12. maddenin 3. fıkrası ("Taraf Devletler engelli bireylerin hak ehliyetlerini kullanırken gereksinim duyabilecekleri desteği alabilmeleri için uygun tedbirleri alır.") ve 13. maddenin 1. fıkrası ("Taraf Devletler engellilerin diğer bireylerle eşit koşullar altında adalete etkin bir şekilde erişimini sağlamalıdır. Bunun için usule ve yaşa uygun düzenlemeler yapılmalı ve soruşturma ve diğer hazırlık aşamaları ve tanıklık dahil tüm hukuki işlemlere doğrudan ve dolaylı katılımları kolaylaştırılmalıdır.") yönünden incelemiştir.

Başvurucunun eşi, yerel mahkemede görülen davanın konusu olan trafik kazasının doğrudan mağdurudur. Engelli olduğu için yargılamaya bizzat katılamadığı ve talep etmesine rağmen kendisine etkili bir temsil olanağı sağlanmadığı da tartışmasızdır (Bir avukat tayin edilmişse de, avukat yargılamanın hiçbir aşamasına katılmamıştır). Eğer yargılamaya bizzat veya temsilcisi aracılığıyla katılabilse sağlık durumuna ilişkin bilirkişi raporlarına itiraz edebilecek, tanıklara soru sorabilecek ve kazanın mağduru olarak olayın nasıl gerçekleştiğini bizzat anlatabilecektir.

Komite, Taraf Devletlerin Sözleşme'nin 12. maddesinde düzenlenen hakkı hangi tedbirlerle güvence altına alacakları konusunda takdir yetkileri olduğunu belirtmekle birlikte, alınan tedbirlerin haktan yararlanmayı sağlayıcı nitelikte olması gerektiğinin altını çizmiştir. Başvurucunun eşi kazanın mağduru olarak ilgili yargılamaya doğrudan katılma hakkına sahiptir. Ve katılma konusundaki talebini açıkça ifade etmiştir. Ancak Taraf Devlet, bu katılımı sağlayacak makul düzenlemeleri yapmamıştır. Böylece 13. maddede güvence altına alınan 'adalete erişim' mümkün olamamıştır. Bu nedenlerle Sözleşme'nin 12. maddesinin 3. fıkrası ve 13. maddesinin 1. fıkrası ihlal edilmiştir.

Komite, hem Başvurucunun uğradığı zararın giderilmesini, hem de benzer ihlallerin gelecekte yinelenmesinin engellenmesi için gereken tedbirlerin alınmasını tavsiye etmiştir.